

**COMUNICADO DE LA PLATAFORMA DE  
“LOS AMIG@S DE JOSÉ LUIS IRANZO”  
4 DE MARZO DE 2019**

**"Por la transparencia de las instituciones,  
la seguridad y el desarrollo del medio rural"**

Han pasado más de catorce meses desde los asesinatos de Víctor Romero, Víctor Jesús Caballero y José Luis Iranzo en Andorra (Teruel). A día de hoy solo tenemos una certeza: que el asesino, Norbert Feher, está en prisión provisional y sin fianza a espera de juicio. Confiamos en la justicia y esperamos que todo el peso de la ley caiga sobre él.

Desde el 14 de diciembre de 2017 la lucha de esta Plataforma es que nos aclaren qué cadena de mando y qué protocolos fallaron los días previos para que no se restaurara la necesaria seguridad a la población tras los disparos del día 5 y que no se atrapase a tiempo a un asesino que ya disparó con intención de matar nueve días antes de consumar los asesinatos. **Nuestro único objetivo es** encontrar el error para subsanarlo y **se tomen las medidas pertinentes para que nadie vuelva a exponerse a un peligro similar**. A día de hoy, **la sociedad turolense todavía desconoce** qué se hizo para atrapar al asesino desde que los dos vecinos de Albalate del Arzobispo fueron disparados el 5 de diciembre. El criminal apenas se movió de un perímetro de cinco kilómetros durante esos días, sin que fuera, a tenor de todos los detalles conocidos durante la instrucción, inquietado por ningún dispositivo especial.

Durante este tiempo nos hemos reunido con responsables políticos y policiales a todos los niveles –local, comarcal, provincial, autonómico, nacional- para contarles la razón de nuestra existencia y **trabajar juntos en busca de la verdad**. Al fin y al cabo, entendemos que reforzar la seguridad en el medio rural para evitar una tragedia similar **debe ser una cuestión de Estado, una causa común por la que instituciones y ciudadanos luchemos unidos**.

La inestabilidad política que atraviesa el país tampoco ayuda a alcanzar el objetivo común de que todos los ciudadanos dispongan de la misma protección, vivan donde vivan. El Gobierno cambió el pasado 1 de junio, y aquellos que debían dar respuesta a las preguntas que registramos en la Subdelegación del Gobierno en Teruel se fueron sin responderlas. Tras el cambio de Ejecutivo registramos de nuevo todas las preguntas para que respondieran **los actuales dirigentes de la Subdelegación del Gobierno**. **El balance hoy es que nadie ha respondido a ninguna de las cuestiones registradas**. El actual director general de la Guardia Civil, **Félix Azón**, reconoció públicamente el pasado verano que una de sus primeras acciones al acceder al cargo fue informarse sobre el triple crimen. Su prioridad, dijo entonces, sería trabajar para que la vida en la provincia de Teruel y en el medio rural sea “tranquila y segura”, pero tampoco se han dado explicaciones desde esta institución pública.

A día de hoy solo hemos recibido buenas palabras, pero ninguna se ha traducido en acciones concretas. **Explicar de forma transparente lo ocurrido, tomar medidas para devolver la seguridad** y la tranquilidad al medio rural debe estar por encima de cualquier sigla y de cualquier partido político porque **nos preocupa y nos ocupa a todos**.

**Los servidores públicos se deben a la sociedad a la que representan, y por eso entendemos que la transparencia en las instituciones y la rendición de cuentas debe anteponerse a cualquier interés partidista cuando la seguridad falla y el resultado es un crimen con tres personas inocentes asesinadas en el mundo rural.**

Esta lucha en defensa de nuestro territorio es un desafío que no solo compete al Gobierno de España, sino también a todas las administraciones, asociaciones y miembros de la sociedad civil a los que nos preocupa que vivir en pueblos pequeños pueda ser sinónimo de tener menos derechos. **Creemos que esta lucha debe ir mucho más allá de una legislatura concreta y requiere un compromiso global de todos los actores afectados.**

Desde la Plataforma de Los Amig@s de José Luis Iranzo consideramos que conocer al detalle todo lo que pasó desde que el asesino confeso de Víctor, Víctor Jesús y José Luis disparó con intención de matar a otras dos víctimas el 5 de diciembre de 2017 **es un primer paso necesario** para alcanzar ese añorado objetivo común: construir de nuevo un mundo rural vivo y seguro.

Por eso, hoy **solicitamos su adhesión a este manifiesto** para que **juntos** – instituciones, asociaciones y ciudadanos- instemos a la Subdelegación del Gobierno de Aragón a que:

- Se responda por escrito a las 87 preguntas registradas en la Subdelegación del Gobierno de Teruel desde el 13 de diciembre de 2018 (incluyéndose en dichas respuestas la documentación acreditativa y los registros informáticos correspondientes que las justifique).
- Se entregue en tiempo y forma el informe concluyente de la investigación interna que la Guardia Civil puso en marcha para esclarecer lo ocurrido. Es la promesa que adquirió el exsecretario de Estado de Seguridad, **José Antonio Nieto**, en la Comisión de Interior del Congreso de los Diputados donde compareció para explicar lo ocurrido el 22 de marzo de 2018. Dijo textualmente: “De toda la información va a tener conocimiento absoluto todo el que así lo solicite, especialmente la familia de las tres víctimas, porque creemos que es nuestra obligación. **No es una cuestión de estadísticas o de datos, sino de darles cariño y afecto y asumir nuestra responsabilidad.** En este caso, creemos que les debemos una doble explicación a los familiares”.

Por último, pedimos que la adhesión a la solicitud de información se haga llegar **antes del 31 de marzo** rellenando el formulario que se adjunta a este mismo correo electrónico. Inmediatamente después, la Plataforma solicitará a la Subdelegación del Gobierno de Teruel una respuesta con fecha límite de entrega, y se adjuntará el listado de las asociaciones, instituciones y miembros de la sociedad civil que creen, como nosotros, que **dar una respuesta sensata acorde a los acontecimientos acaecidos en Teruel en diciembre de 2017 es imprescindible para proteger y reforzar nuestro mundo rural.**

Agradeciendo de antemano su adhesión, reciba un cordial saludo:



**La Plataforma de Los Amig@s de José Luis Iranzo.**

**CARTA DE ADHESIÓN**  
**AL COMUNICADO DE LA PLATAFORMA DE**  
**“LOS AMIG@S DE JOSE LUIS IRANZO”**  
**DE 4 DE MARZO DE 2019**

**"Por la transparencia de las instituciones,  
la seguridad y el desarrollo del medio rural"**

Teniendo conocimiento del comunicado de la plataforma de “Los Amig@s de José Luis Iranzo” de fecha 4 de marzo de 2019, denominado "*Por la transparencia de las instituciones, la seguridad y el desarrollo del medio rural*", deseamos, a través de la presente, **manifestar nuestra adhesión a dicho comunicado.**

Por la presente, así mismo, autorizamos a que la Plataforma de “Los Amig@s de José Luis Iranzo”, dé a conocer públicamente, y ante la Administración, nuestra adhesión a su comunicado.

Atentamente,

En \_\_\_\_\_, a \_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ de 2019

Fdo. D./Dña.: \_\_\_\_\_

En Representación de:

(Sello y Firma)

*Nota: Por favor, remitir por correo electrónico antes del **31 de marzo de 2019** a:*  
[losamigosdejoseluis@gmail.com](mailto:losamigosdejoseluis@gmail.com)

---

## **Preguntas en relación al dispositivo desplegado en la zona de Andorra y Albalate del Arzobispo (Teruel), tras los hechos ocurridos el día 5 de Diciembre de 2017 y sobre la presencia del autor en España.**

1. ¿Se tiene constancia de que alguien viera al autor antes del tiroteo del día 5?
2. ¿Qué dispositivo se montó a partir del momento de los disparos del día 5 de diciembre, disparos con arma corta, calibre 9x21, a dos vecinos de Albalate que resultaron gravemente heridos?
3. ¿Cuánto tiempo estuvieron acordonando la zona el día 5? ¿cuántos efectivos permanecen toda la noche del día 5 salvaguardando las posibles pruebas, en el lugar de los hechos?
4. ¿Cuántos policías participaron en la búsqueda del individuo que efectuó los disparos del día 5, esa misma noche? ¿y al día siguiente? ¿se trataba de algún cuero especial de la GC?
5. ¿En qué momento accede a la zona de los disparos la policía judicial de Teruel para tomar pruebas?
6. ¿Se buscaron restos biológicos con medios adecuados el día 5? ¿Se tomaron muestras biológicas de las uñas del Sr. Marcuello con el que tuvo un forcejeo? ¿De su ropa? ¿Se acordonó adecuadamente la zona para poder localizar restos biológicos (pelo, piel, etc) de forma rigurosa? ¿Se solicitó apoyo inmediato de policía científica con medios adecuados?
7. En caso afirmativo, ¿en qué momento se tuvieron los resultados de las pruebas biológicas? ¿cómo se explica que no se identificase al delincuente en ese momento si había una orden de busca y captura internacional contra él? ¿se cotejan las huellas dactilares supuestamente encontradas en el lugar del crimen del día 5, u otras pruebas, con los archivos nacionales e internacionales de delincuentes?
8. ¿Cuánto tiempo es necesario de forma habitual para analizar un resto biológico?
9. ¿Se registraron los maticos de alrededor donde sucedieron los hechos del día 5?
10. ¿Qué preguntas se hicieron a los testigos heridos el día 5? De sus respuestas y análisis de lo sucedido, ¿se consideró la situación como algo más grave que simples robos en mases? ¿qué declaraciones aportaron Manuel Marcuello y Manuel Andreu?
11. ¿Qué grado de peligrosidad, según protocolo, se le da a un delincuente que actúa de la manera que éste lo hizo la tarde del día 5?
12. ¿En qué momento, entre los días 5 y 14, se cambia la valoración del riesgo inicial, si es que se hace?
13. ¿Encontraron munición italiana tras el primer tiroteo? En caso afirmativo, ¿se pusieron en contacto con las autoridades italianas para informar de este hecho nada habitual y por tanto tan relevante?
14. ¿Quiénes y en qué lugares, habitualmente, utilizan el arma cuyas balas fueron encontradas el día 5 en Albalate? ¿esta arma es utilizada en España? En caso afirmativo, ¿Quiénes la utilizan?
15. ¿En qué día se tienen los informes de balística en los cuarteles de Andorra y Albalate?
16. ¿Qué medidas de precaución se estaban tomando con la población civil mientras se esperaba el resultado de las gestiones realizadas con la balística y con las distintas pruebas?

17. Tras el día 5, ¿Cuántos agentes peinaban la zona durante el día y a que comandancias y cuarteles correspondían?
18. ¿Por qué no se actuaba de noche? ¿Existe algún tipo de impedimento no técnico u operativo para ello?
19. En caso de que si se actuase de noche, ¿con qué medios técnicos actuaban? ¿Disponían los agentes de cámaras de visión nocturna? ¿y de cámaras térmicas?
20. Los agentes, ¿qué tipo de armas utilizaban en los rastreos que se efectuaban tanto de día como de noche, dada la peculiaridad de la munición encontrada en los disparos del día 5? ¿disponían de arma larga?
21. ¿Se activó la SIR (SERVICIO DE INTERVENCION RAPIDA) de la Comandancia de la Guardia Civil de Teruel en algún momento antes del día de los asesinatos del día 14?
22. ¿Qué unidades intervinieron en la zona de los hechos desde el día 5 de diciembre hasta el momento de los asesinatos del día 14? ¿Se recibió entre los días 5 y 14 ayudas de otros cuarteles de la provincia?
23. ¿Cuánto tiempo y cuántos efectivos concretos se solicitan desde Alcañiz a la zona de Teruel los días posteriores al día 5 y cuantas horas efectivas están realizando tareas de búsqueda?
24. ¿Intervinieron unidades ajenas a la Comandancia de la Guardia Civil de Teruel antes del día de los asesinatos?
25. En caso afirmativo, ¿Qué unidades? ¿Qué días? ¿con cuántos efectivos? ¿durante cuánto tiempo y en que horario?
26. ¿Se solicitó la intervención del GRS de Zaragoza antes del día de los asesinatos? En caso afirmativo:
  - solicitamos documentación de dichas solicitudes
  - solicitamos documentación acreditativa de avisos a Ayuntamientos y Comarca en relación a dicho dispositivo.
27. ¿Qué líneas de investigación se siguieron desde el día 5 de diciembre y que resultados tuvieron?
28. ¿Qué avisos se realizan a la Guardia Civil de Trafico el día 5 después de los disparos ante la posibilidad de que haya huido en un vehículo?
29. ¿Qué tipo de actuación se realiza con la pista de una denuncia interpuesta por una vecina de Albalate el mismo día 5, que pone de manifiesto una posible relación del autor con una furgoneta blanca?
30. ¿Qué actuaciones se realizan en Alcañiz ante la pista de que pudiera estar en el hospital? ¿Se analizan las imágenes de las cámaras de las carreteras que hay entre Albalate y Alcañiz? En paralelo a las indagaciones en relación con el tema de Alcañiz, ¿qué actuaciones se estaban desarrollando en la zona de Andorra en donde seguían existiendo avisos y denuncias con el mismo modus operandi?
31. ¿Cuántas denuncias y avisos por entradas o pequeños robos en masías se interpusieron en los cuarteles de la Guardia Civil de la zona entre los días 5 y 14 de diciembre? ¿qué pruebas se tomaban en esos delitos? ¿tenían dichos avisos y denuncias algún elemento común que hiciera saltar las alarmas? ¿se cotejaron las huellas encontradas, si fuera el caso, con archivos de delincuentes tanto nacionales como internacionales?

32. Cuando los cuarteles de Albalate y Andorra recibían avisos y/o denuncias ¿a quién se las reportaban desde los mismos y qué procedimientos se seguía?
33. ¿Se encuentra la primera guarida del autor el día 7? ¿Qué restos biológicos se encuentran el día 7? ¿Qué pruebas se realizan sobre dichos restos biológicos? ¿Qué resultados se obtienen y en qué plazo de tiempo?
34. ¿Qué actuación se activó tras el día 11 de diciembre con un aviso de un vecino de Albalate en el que dice que ha visto de madrugada a una persona sospechosa al lado de su propia casa? ¿Qué actuación se activó cuando otra vecina de Albalate, un día después, también da un aviso de avistamiento en la A-223 a la altura aproximada del mas “El Ventorrillo”? ¿Qué actuación se activó cuando en la zona del Ventorrillo empiezan a darse denuncias ubicando, por tanto, al autor de los hechos en una reducida zona abierta de campos de cultivo con escasas construcciones? ¿cuántos agentes rastrearon esa zona de día los días previos al fatídico día 14? ¿con qué medios?
35. ¿El retrato robot, cuando se realiza? ¿Por qué no se distribuyó dicho retrato robot el día en que fue realizado? ¿Por qué el equipo no se desplazó antes a la zona, siendo que desde el día 5 ya había testigos que vieron la cara del autor? ¿Por qué no se distribuye dicho retrato robot entre los habitantes de las poblaciones colindantes para avisar de la peligrosidad del individuo y alertar con ello a la población?
36. ¿Quién tuvo acceso al retrato robot, y en qué momento?
37. ¿Se coteja dicho retrato robot con las fotos de Interpol tratándose de un individuo que habla en un idioma extranjero?
38. ¿Qué información trasladó el Ayuntamiento de Albalate al Ayuntamiento vecino de Andorra en relación a lo ocurrido el día 5 de Diciembre?
39. ¿Qué información tenía la Comarca Andorra Sierra de Arcos respecto a lo ocurrido el día 5 y a las actuaciones que estaban realizando las fuerzas de seguridad?
40. ¿En qué momento preciso se supo a quien se estaba buscando?
41. ¿Qué información tenían los cuarteles de la zona sobre los delincuentes buscados por Interpol en ese momento?
42. ¿En algún momento, entre los días 5 y 14, tuvieron al autor localizado en algún perímetro concreto? En caso afirmativo, ¿qué avisos se dio a la población de la zona afectada? ¿Qué avisos se dieron a las explotaciones agrícolas y ganaderas de dicha zona?
43. ¿Sabían que el autor llevaba teléfono móvil, tablet y elementos para consultar internet y llamar por teléfono?
44. En caso afirmativo, ¿no podían localizarlo por GPS como se hace en otros casos mucho menos graves?
45. En caso negativo, ¿por qué decían que informar a la población del dispositivo podía afectar a la investigación? ¿de qué manera podía afectar exactamente?
46. En relación a los disparos del día 5; ¿hubo registros BTS? En caso afirmativo, ¿qué resultados otorgaron?

47. ¿Los agentes creían que el autor actuaba y se desplazaba de noche?
48. Jose Luis denunció un robo con fuerza y con violencia la misma mañana del día 14. Dado que la investigación presuntamente estaba ya muy avanzada, ¿se realizó un registro exhaustivo de toda la masía "El Saso" esa misma mañana? ¿se registraron las masías anexas? ¿por qué no se le dio a Jose Luis, a sus trabajadores y al resto de población, ninguna indicación respecto a la forma de actuar en una situación semejante dado lo ocurrido el día 5, en especial, al caer la noche?
49. En caso afirmativo, ¿en qué consistió el registro de las masías? ¿se encontró algo? ¿se recogieron huellas o restos de ADN? ¿se cotejaron las huellas encontradas, si fuera el caso, con archivos de delincuentes tanto nacionales como internacionales?
50. ¿Se había activado algún protocolo por la peligrosidad manifiesta del autor? En caso afirmativo, ¿por qué Jose Luis estuvo ayudando a la Guardia Civil con su propio coche y sin ningún tipo de protección, tal como un posible chaleco antibalas? ¿Existen otros cuerpos en las fuerzas de seguridad que conozcan el terreno y pueden realizar la función solicitada a Jose Luis Irazo, por ejemplo, Seprona, sin necesidad de exponer a civiles para dichos menesteres? ¿se pusieron en contacto con dichos cuerpos en algún momento entre el día 5 y el 14?
51. ¿Se tenía previsto desarrollar un dispositivo especial el día 15? ¿quién lo solicita? ¿en qué consistía exactamente? ¿en qué zona se iba a desarrollar? ¿qué avisos se habían hecho al respecto a los ayuntamientos afectados? ¿qué avisos se habían hecho a los agricultores de la zona que estaban cogiendo olivas o faenando en sus tierras? ¿Con qué unidades se iba a desarrollar? Aportar documentación sobre su existencia y sobre su solicitud en las distintas escalas de mando.
52. Si tal y como han declarado públicamente en diversas ocasiones, se era consciente del peligro y se había planteado un dispositivo el día 15, de manera que la investigación presuntamente debería estar extremadamente avanzada ¿por qué la tarde del día 14 se sigue enviando a sólo seis agentes, dos de ellos del grupo ROCA, a hacer frente a una situación a todas luces fuera de su ámbito profesional de actuación?
53. José Luis estuvo toda la tarde del 14 en un Dispositivo de búsqueda con la Guardia civil ¿Cómo se explica que, siendo conscientes del peligro (al día siguiente había un dispositivo con GAR y GRS según declaraciones del Delegado del Gobierno de Aragón, en su momento) no se le da cobertura al anochecer para sacarlo completamente de una zona considerada peligrosa donde ya se había identificado la presencia del autor de los hechos del día 5 y donde, presuntamente, se iba a actuar al día siguiente?
54. ¿Por qué se inicia un dispositivo de búsqueda y captura con un civil, el día 14 de diciembre, en una zona de difícil acceso a las 16.30 de la tarde cuando en invierno anochece a las 18.00 horas? ¿No considera una imprudencia el hecho de poner a seis GC y a un civil casi al anochecer a buscar a un autor sin los medios adecuados?
55. ¿Qué información se aportó a los Ayuntamientos, Comarcas, explotaciones agrícolas de la zona y otros agentes sociales destacables sobre el dispositivo a desplegar el día 15? ¿En qué momento del día 15 se iba a empezar con dicho dispositivo? ¿Qué iba a hacerse con las familias que estuvieran en el campo cogiendo olivas durante el despliegue de agentes? ¿qué iba a hacerse con los trabajadores de la única explotación agrícola de la zona, la de José Luis?
56. Entre el día 5 y el 14, ¿Qué tipos de avisos se dieron a los medios de comunicación de la zona y a la gente para que no saliera a cazar, a coger olivas o a faenar en sus campos? ¿A quién, cuándo y cómo se avisó del peligro al que podían estar expuestos?

57. Si no hubo un aviso oficial, ¿Hubo avisos a personas concretas entre el día 5 y el 14, y el mismo día 14 para que incrementaran la precaución o para que no permaneciera en la misma zona donde después se cometieron los tres asesinatos?
58. ¿En qué situaciones concretas se activan en España de forma habitual los GRS y los GAR?
59. ¿Cuántos días es necesario esperar para activar un dispositivo con fuerzas especiales (GAR, GRS, etc) tras dos intentos de homicidio?
60. ¿Conoce que algún Guardia Civil tuviera que ir con su coche particular, los días previos al asesinato, a atender denuncias y avisos de ciudadanos que habían sufrido un robo con fuerza a escasos metros donde el día 14 se producen los asesinatos porque no tuviera efectivos suficientes en el cuartel?
61. ¿Cómo se explica que, en el mismo Dispositivo de la tarde del 14, tras haber recibido la llamada de un civil (padre de Jose Luis), denunciando disparos, se solicitara la ayuda de otro civil para que les acompañara a la zona (actuando de igual manera que se había actuado con José Luis), sin que éste fuera informado previamente de la existencia de tiros? ¿Se podría explicar esta actuación, al igual que la de utilizar a José Luis para rastrear la zona esa misma tarde, como una falta de medios en el medio rural para dar soporte a los agentes que intentan hacer lo mejor posible su trabajo?
62. Insistiendo en el tema informativo y de transparencia desde las instituciones hacia la población, ¿por qué el subdelegado, en primera instancia, dijo que se había avisado a la población para que no salieran a cazar, a trabajar..etc a los campos cuando eso no era cierto?
63. ¿Por qué no se alertó a la comarca de que extremaran las precauciones al subir a los campos en una fecha en la que la mayoría de los vecinos acudían con más frecuencia a sus mases? ¿Por qué se descartó este aviso? ¿Lo creían innecesario?. En el caso de Jose Luis, concretamente, ¿por qué no es avisada, ni se le da ningún tipo de recomendación, a la única explotación económica ganadera que hay en la zona otorgándole la protección adecuada?
64. ¿Qué medidas se hubieran tomado en una situación equivalente en otros lugares para dar protección a los civiles que tenían que estar en la zona peligrosa para realizar sus tareas?
65. ¿Por qué no se han cotejado hasta la fecha las huellas y el ADN encontrado en el vehículo de la huida de Igor el Ruso con el ADN de las personas que han podido estar en dicho vehículo para seguir investigando la posible existencia de cómplices?
66. ¿Se ha activado una investigación interna de la GC por parte de la unidad de prevención de riesgos laborales para analizar cada uno de los detalles de la actuación realizada entre el 5 y el 14 y el dispositivo del propio día 14 y sus efectos sobre los agentes que participaron en el? En caso afirmativo, ¿alcanzará dicha investigación a la actuación realizada con Jose Luis Iranzo, la tarde del 14, y con otro civil, horas después, para depurar posibles responsabilidades si las hubiere?
67. Una vez que Feher huyó de Italia tras los asesinatos de los que se le acusa cometidos en primavera de 2017, ¿qué información recibió España desde Italia? ¿En qué fecha y a qué organismo se envió esa alerta que avisaba de que aquel estaba en suelo español? ¿Qué información tenía la Guardia Civil de Teruel al respecto?
68. ¿Este caso podría poner de manifiesto que el Gobierno no tiene un control efectivo sobre qué personas entran y salen del país?. ¿Qué seguridad hay en las fronteras de acceso? ¿Hay que reforzar el sistema de seguridad para evitar que España se convierta en un paraíso para criminales internacionales de este calibre?



69. La patrulla que encontró el cuerpo tendido de José Luis Iranzo dejó a la víctima sola y se marchó de la zona ante la inseguridad de que el agresor pudiera seguir cerca. ¿Por qué no accede una ambulancia de forma inmediata hasta el cuerpo de Jose Luis para darle asistencia? ¿Quién ordenó actuar así? ¿Considera esta actuación también consecuencia de la falta de medios para otorgar seguridad a la zona, hecho que se llevaba viviendo durante los anteriores diez días?
70. Sobre la segunda guarida del autor. ¿Cómo se explica que no se encontrara, hasta pasados casi dos meses, en la segunda guarida del autor, un arma?
71. ¿Cuántos GC hay asignados a la compañía de Alcañiz y a cuántos se movilizaron entre el día 5 y el 14? El día 14 se moviliza a 6 y se incluye a un civil sin protección y a guardias sin especialidad para el tema que se trataba.
72. ¿Cómo se explica que 9 días después del día 5 todavía no se hubiera activado ninguna actuación especial con otros cuerpos, y tampoco dado soporte a los guardias de la zona para evitar la tragedia final que todos conocemos? ¿Se puede esto considerar una actuación diligente?
73. ¿Qué información se solicita desde Andorra, Alcañiz o Teruel a los archivos internacionales tras conocer que el arma utilizada en Albalate tiene munición italiana y que uso se hizo de dicha información? Se solicita aportar registro de acceso a la ficha de Norbert Feher.
74. ¿Qué presupuesto hubiera sido necesario para activar un dispositivo GRS /GAR después del día 5 acorde al territorio a batir? ¿Hubo alguna reunión en la provincia de Teruel en la que se denegara dicho dispositivo por un tema de presupuesto? ¿En algún momento se solicitó un dispositivo especial por parte de la GC a Subdelegación del Gobierno tras el día 5?
75. ¿Se tenía algún indicio después del día 5 de que la persona a la que se buscaba era, efectivamente, el “Rambo de Bodrio”? ¿Se accede en algún momento al sistema Sirene para recopilar mayor información de este delincuente después del día 5?
76. ¿Cómo explica que los agentes denominaran “Rambo” a este delincuente entre ellos? ¿Considera que esto pudiera ser un indicio de la peligrosidad que los agentes aplicaban al autor de los hechos del día 5?
77. ¿Tras el rastreo con helicóptero del día 8 existe alguna otra actuación especial en la zona para darle caza? ¿a partir del día 11 se conoce ya que está desplazado a la zona de Andorra y que sigue actuando de igual modo? ¿qué medidas excepcionales se toman entre el día 11 y el día 14?
78. ¿Desde cuando España disponía de información de la pistola Beretta en Interpool? ¿La pistola Beretta es la que utiliza en el tiroteo de Albalate? En caso afirmativo, ¿se contrasta el análisis balístico de Albalate con la información de los archivos internacionales
79. ¿Cuántos días puede necesitar, de forma habitual, la Guardia Civil, para acceder a un archivo internacional de delincuentes reclamados por otros países para cotejar pruebas?
80. ¿En que consistieron las reuniones de coordinación entre Italia y las autoridades policiales españolas realizadas? ¿en qué fecha se realizan? ¿qué actividades de coordinación se realizaron junto con eurojust y el apoyo de la DCSA?
81. ¿España tiene información formal de que el autor está en España desde el 21 de Agosto de 2017? ¿Qué información tenían las fuerzas de seguridad turolenses en relación a estos hechos?

82. ¿Se podría considerar que Norbert Feher formaba parte de una banda terrorista o una banda organizada? ¿se está investigando esto por la posible existencia de cómplices que pudieran permanecer en la zona?
83. ¿Considera usted que las zonas despobladas, con escasa presión policial, como es la nuestra, podrían ser lugares objetivo para esconderse de delincuentes internacionales?
84. ¿Qué dispositivo se hubiera articulado si el día 5 una de las dos víctimas hubiera resultado muerta? ¿es necesario esperar a que haya muertes para activar un dispositivo en una zona rural como la nuestra?
85. ¿Hizo el capitán de Alcañiz, la mañana del 14, el recorrido por la zona identificando los sitios de todos los avisos y denuncias ocurridos durante las semanas previas? ¿se estaba, por tanto, buscando el día 14, al autor de los hechos del día 5?
86. ¿Qué partes de servicio y comunicaciones entre distintos mandos de las fuerzas de seguridad existen entre el día 5 y el 14? Se solicita aportar documentación de las comunicaciones.
87. ¿Se sigue manteniendo que los 3 asesinatos de la tarde del día 14 fueron cuestión sólo de mala suerte?